



ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2000

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

УТВЪРДИЛ:.....
ВЯРА ЦЕРОВСКА
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК

ПРОТОКОЛ по чл. 97 ал. 4 от ПЗОП

от заседанието на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, по гл.26 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Възстановяване сградата на читалището в с.Драгичево”, обявена с ID 9059367 в РОП на 01.12.2016г.

Днес 03.01.2017 г. в 10:00 часа, в административната сграда на Община Перник, Заседателна зала, ет. 1, находяща се в гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” №1, на основание Заповед № 2830 от 19.12.2016 г. на Кмета на Община Перник се събра комисия в състав:

Председател:

1. Инж.Богомил Алексов – директор дирекция „СИЕ” при Община Перник;

Членове:

2. Инж. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ” при Община Перник

3. Елица Йорданова – ст. ю. к отдел „ПООП” при Община Перник

Резервен член – Галина Ганчева, началник отдел „ПООП“

За да разгледа постъпилите обосновки, изискани във връзка с взето решение на Комисията по предходния протокол.

Комисията установи, че в срока за представяне на обосновки в Деловодството на Община Перник са постъпили три обосновки:

№	участник
16/КТ-1073-1	МИК БИЛД РУСЕ ЕООД
16/КТ-1093-1	КЛАСИКО ПРОЕКТ ЕООД
16/КТ-1095-1	"АСФ СЪРВИС" ЕООД

Обосновка не е представена само от участника "ВИВА 92" ООД.

Комисията пристъпи към преценка на представените обосновки от тримата участници.

1. Обосновка от МИК БИЛД РУСЕ ЕООД

Видно от писмената обосновка на МИК БИЛД РУСЕ ЕООД, при формиране на офертната цена е заложена часова ставка за разходи за труд 2,56 лв. От 01.01.2017 г. минималната работна заплата е увеличена на 460 лв., от което следва, че минималната работна часова ставка ще бъде 2,77 лв.

Предвид констатирането на този факт от страна на Комисията, всички членове са на мнение, че участникът следва да се отстрани, тъй като не е спазил изискването за гарантиране заплащането на минималното месечно възнаграждение в Р. България (чл.72, ал. 4 от ЗОП)

2. Обосновка от КЛАСИКО ПРОЕКТ ЕООД

Съдържанието на обосновката на КЛАСИКО ПРОЕКТ ЕООД е развито основно в посока наличие на досегашен опит от страна на участника, качество на работа на фирмата, съобразно изискванията на стандартите за качество в строителството, както и осъществяването на доставки от утвърдени доставчици. Спазването на нормативната база и квалификацията на персонала са посочени като допълнителни фактори за предложената необичайно благоприятна оферта.

Всички изброени мотиви за предложената с повече от 20 на сто по-благоприятна оферта не се отнасят до предпоставките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед изложеното Комисията е на мнение, че участникът следва да бъде отстранен.

3. Обосновка от "АСФ СЪРВИС" ЕООД

Участникът е представил обосновка, в която е включил мотиви за представено оригинално решение за изпълнение на поръчката, както и спазването на нормативните изисквания при изпълнение на СМР.

Комисията не приема обосновката за предложения срок за изпълнение с мотива, че в нея са констатирани следните пропуски и несъответствия:

В линейния график е констатирано несъответствие и разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение на СМР и линейния календарен график, както и с техническата спецификация.

Не е спазена технологичната последователност на строително-ремонтните работи и не е отчетена спецификата на укрепително-възстановителните дейности на съществуваща сграда:

- монтажът и демонтажът на скелето е даден в четири последователни дни;
- армировъчните работи с обем 11 615 кг. се предвиждат от участника да се изпълнят за по-малко от 2 дни последователно, което е практически невъзможно и технологично недопустимо;
- полагането на бетон Б 25 започва едновременно с армировъчните работи;
- кофражните работи като времетраене продължават и след приключване полагането на бетона;
- изчукване на мазилка от скеле е след демонтажа на скелето.

Видно от така изложените мотиви, участникът не е предвидил в срока изброените дейности за изпълнение на поръчката, от което следва, че е предложил срок, за който не би могъл да изпълни поръчката.

С оглед мотивите по-горе Комисията е на мнение, че участникът следва да бъде отстранен.

4. Тъй като от участника "ВИВА 92" ООД не е представена Обосновка, то Комисията реши да не разглежда офертата на участника по-нататък в процедурата.

Офертата на "ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ" ООД е допусната до оценяване съобразно методиката по процедурата. Тъй като само един участник е допуснат до оценяване на офертата му по същество, комисията реши, че е ненужно да се прилага методиката. Комисията още веднъж прецени офертата на участника – предлаганото техническо изпълнение, срок за изпълнение и цена, и счита, че участникът е предложил оферта за изпълнение на поръчката, която би отговаряла на всички изисквания предвид предмета на поръчката.

Членовете на комисията единодушно решиха да предложат на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Възстановяване на сградата на читалището в с. Драгичево“ на "ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ" ООД.

Настоящият протокол е изготвен на 04.01.2017 г. в 17.00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

1.....(п).....
(Инж.Богомил Алексов)

2.....(п).....
(инж. Славка Георгиева)

3.....(п).....
(Елица Йорданова)

Заличена информация на основание чл. 23 от ЗЗЛД.